VIII kadencja

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **Komisji Finansów Publicznych**
**(nr 99)**
z dnia 5 września 2016 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Finansów Publicznych (nr 99)

5 września 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego (druk nr 780),**

**– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 781).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Adam Tochmański** dyrektor Departamentu Systemu Płatniczego Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Dylewska** przedstawiciel Śląskiego Związku Gmin i Powiatów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, pierwsze po wakacyjnej przerwie. Bardzo mi miło wszystkich państwa przywitać. Mam nadzieję, że wszyscy tryskamy energią po wakacjach i będziemy szybko, sprawnie i bardzo merytorycznie pracować.

Szanowni państwo, na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, pierwszym z cyklu dzisiejszych posiedzeń Komisji, miło mi powitać przedstawiciela rządu, pana ministra Leszka Skibę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów – witam serdecznie, panie ministrze – wraz z towarzyszącymi osobami.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje dwa punkty. Po pierwsze, rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego, to jest druk nr 780. W punkcie 2 mamy rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 781).

Czy ktoś z pań lub panów posłów ma uwagi do porządku dziennego?

Nie widzę, w związku z tym stwierdzam, że porządek naszego obecnego posiedzenia został przyjęty.

Przystępujemy do realizacji punktu 1.

Informuję państwa, że w dniu 4 sierpnia 2016 r. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych

z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego (druk nr 780). Senat zaproponował w swojej uchwale czternaście poprawek. Marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu.

Proponuję (to jest stała propozycja, ale ponieważ jesteśmy po dłużej przerwie, powtórzę ją), żebyśmy procedowali według następującego porządku. Po pierwsze, proponuję, żeby to było wystąpienie przedstawiciela Senatu, którego nie ma, jak mnie poinformowano, w związku z czym pewnie będziemy musieli z tego punktu zrezygnować. Następnie będę zwracał się do pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu. Dalej będą ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego (a już wiem, że będą), ewentualne głosy ze strony państwa i wreszcie przyjęcie poprawki.

Jeśli nie będzie sprzeciwu, to będziemy ją przyjmować bez głosowania. Czy wobec powyższej propozycji rozpatrywania poprawek jest jakaś uwaga?

Jest, pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym, żeby pan przewodniczący dopuścił...

Chodzi mi o projekt ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i od osób prawnych w zakresie zagranicznej spółki kontrolowanej. Chcę, żeby pan przewodniczący przed rozpatrzeniem poprawek (jeżeli będą jakieś głosy) dopuścił te głosy albo pytania w ogóle.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Pani przewodnicząca, to przecież jest norma. Będziemy dyskutować nad...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Cieszę się.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Rozumiem, że chodzi o dyskusję nie w sprawie poprawek, tylko w sprawie całego projektu ustawy, tak?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Na wstępie w sprawie całego projektu ustawy.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dobrze.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Kolejność jest obojętna.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy macie państwo jeszcze jakieś uwagi?

Nie widzę, w związku z tym stwierdzam przyjęcie sposobu procedowania.

Przystępujemy do rozpatrzenia konkretnych poprawek. Przypominam, procedujemy ustawę z druku nr 780. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 1.

Proszę, panie ministrze, o przedstawienie stanowiska rządu.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:**

Dziękuję bardzo.

Dzień dobry.

Stanowisko rządu jest takie, że popieramy tę pierwszą poprawkę, która polega na dodaniu po wyrazach „w ustawach” wyrazów „i aktów wykonawczych wydanych na ich podstawie” w art. 2 w pkt 2.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne w sprawie tej poprawki ma jakąś uwagę? Nie ma. Czy są jakieś państwa głosy w sprawie tej poprawki? Również nie słyszę. W związku z tym zadaję

pytanie, czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia, przepraszam – propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki?

Nie słyszę, w związku z tym stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała pierwszą poprawkę Senatu.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 2. Panie ministrze, proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:**

Popieramy drugą poprawkę. W art. 2 w pkt 5 po wyrazach „to umowy" dodaje się wyrazy „o dofinansowanie".

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne nie zgłasza poprawek. Czy ktoś z państwa ma chęć zabrania głosu? Nie słyszę. W związku z tym pytam państwa, czy ktoś z państwa jest przeciw propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki?

Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę 2.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki 3. Panie ministrze, proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:**

Ta poprawka również zasługuje na akceptację. Chodzi o art. 5 i skreślenie odpowiednich wyrazów w tym artykule.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne ma swoją uwagę, proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jacek Pędzisz:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne proponuje poprawkę 3 rozpatrywać łącznie z poprawką 12 zgodnie z rekomendacją Senatu.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że pan minister nie ma uwag w tej sprawie? Dziękuję bardzo. W związku z tym, szanowni państwo, czy do poprawki 3 i 12 ktoś z państwa ma jakieś uwagi albo chciałby zabrać głos? Nie słyszę. W związku z tym zapytuję, czy ktoś z państwa członków Komisji jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki 3 łącznie z poprawką 12?

Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja obie poprawki zaopiniowała pozytywnie.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki 4. Panie ministrze, proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:**

Dziękuję bardzo.

To dotyczy art. 6. Chodzi o dodanie wyrazów „poprzedzającego dzień".

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Może najpierw Biuro Legislacyjne, panie profesorze, jeśli można. Czy Biuro ma jakieś uwagi? Nie, nie ma. W takim razie przepraszam bardzo, proszę bardzo, panie profesorze.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):**

Bardzo popieram tę poprawkę, zwłaszcza, że sam ją składałem. Bardzo się cieszę, że pan minister dał się przekonać.

Myślę, że tutaj warto zwrócić uwagę na taką ogólną rzecz. Mianowicie trzeba szanować reguły i znaczenie zarówno języka prawnego jak i języka potocznego. Bardzo się cieszę, że ta poprawka została wprowadzona. Od razu widać, że ważne jest, kto ją zgłasza, prawda? Jeżeli zgłasza słuszny podmiot to poprawka przechodzi. Ja jednak skromnie cieszę się z tego.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Panie profesorze, pan minister deklarował, przypominam, na posiedzeniu Komisji, że zastanowi się wraz ze swoim zespołem. Rozumiem, że efektem tego jest właśnie ta senacka poprawka.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę, w związku z tym pytam państwa czy ktoś jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki 4?

Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę 4.

Przechodzimy do omawiania poprawki 5. Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:**

Wyrażamy poparcie również dla poprawki 5 polegającej na tym, że w art. 6 skreśla się wyrazy „nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2016 r.”.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Panowie z Biura Legislacyjnego, jak widzę, kiwają głowami, że nie widzą powodów, żeby odnosić się do tej poprawki. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Też nie słyszę. W związku z tym pytam państwa, czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki 5?

Nie słyszę sprzeciwu, w związku z tym stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 6. Panie ministrze, proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:**

Tak, wyrażamy poparcie dla tej poprawki polegającej na tym, że w art. 10 wyrazy „złożenia korekty deklaracji podatkowych, o których mowa w art. 11 ust 1 pkt 2”zastępuje się wyrazami „wejścia w życie ustawy”. Wyrażamy dla niej poparcie.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Biuro nie zgłasza uwag.

Proszę, pani przewodnicząca Henning-Kloska.

**Poseł Paulina Henning-Kloska (N):**

Mam pytanie do pana ministra.

Jakie jest uzasadnienie dla poparcia tej poprawki, inne, jak rozumiem, niż to, że rząd chce zaoszczędzić pieniądze kosztem samorządów?

Może wyjaśnię wszystkim państwu będącym na sali, co ta poprawka oznacza. W trakcie prac nad ustawą, na wniosek Nowoczesnej wprowadzono poprawkę, żeby samorządy mogły oddać VAT kwalifikowany do czasu złożenia tej deklaracji. Dzisiaj zamieniamy wyrazy „złożenia korekty deklaracji podatkowych” słowami „wejścia w życie ustawy”, co po prostu oznacza nic innego niż to, że samorządy będą miały czas, żeby oddać VAT kwalifikowany, w zasadzie 20 dni, bo ustawa wchodzi w życie 1 października, co oznacza, że po prostu samorządy, najczęściej nieprzygotowane, nie będą mogły z tych środków skorzystać, chociaż taki zapis pierwotnie wprowadzono.

Przypomnę, że samorządy są często niedofinansowane, że straciły bardzo dużo pieniędzy kosztem wprowadzonych ulg podatkowych i innych tego typu rozwiązań, że mają niewystarczające subwencje oświatowe i to byłby dodatkowy taki impuls do pozyskiwania środków na przykład na przyszłe inwestycje przez samorządy, te, które w ostatnim czasie stanęły gdzieś w swoim rozwoju.

Mam pytanie, bo to jest ewidentnie poprawka, która jest przeciwko samorządom. Dlatego chciałabym zapytać pana ministra, dlaczego ministerstwo popiera taką poprawkę?

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:**

Dziękuję bardzo.

Ta poprawka nie jest przeciwko samorządom, ona jest właśnie na rzecz samorządów, ponieważ nie jest tak, że samorządy są zobowiązane do tego, żeby zwracać środki, mogą tego nie zrobić. To znaczy, cały cel tej ustawy polega właśnie na tym, żeby uporządkować kwestię związaną z wyrokiem Europejskiego Trybunału, który wprowadził pewną niejasność interpretacyjną, powodującą, że część samorządów – pod wpływem doradców podatkowych – zaczęła składać korekty deklaracji VAT, bazując na rozliczeniu VAT właśnie oparciu o środki europejskie. Proszę zwrócić uwagę, że w gruncie rzeczy mamy do czynienia z taką sytuacją, że duża część tych samorządów – pod wpływem doradców podatkowych – składa te korekty, nie będąc świadomymi, że tak naprawdę – jeśli teraz oczekują zwrotu podatku VAT – to generalnie sytuacja w dłuższym horyzoncie musi być wyrównana. To znaczy, oczekiwanie zwrotu VAT oznacza, że muszą zwrócić środki europejskie. W tym sensie jest to neutralne, bo to nie jest tak, jak powiedziała pani poseł, że samorządy muszą coś zwrócić. W tym sensie będą musiały zwrócić środki europejskie, jeśli – pod wpływem doradców podatkowych – złożyły korektę deklaracji. Dzięki temu zapisowi mamy jasną sytuację interpretacyjną.

Spotykaliśmy się z takimi sytuacjami, że doradcy podatkowi przychodzą do samorządów, namawiają je do składania tych korekt, twierdząc, że to są jakby ekstra środki, które pojawią się w ich funduszach. Była taka jedna sytuacja, że samorząd pod wpływem doradców podatkowych złożył korektę. Otrzymał 15 tys. zł i wypłacił te 15 tys. zł doradcy podatkowemu w ramach wynagrodzenia. Doradca tymczasem odpowiada najczęściej do wysokości dwukrotności średniego uposażenia, czyli tak naprawdę, do niższej kwoty niż te 15 tys. zł i ten samorząd nie był tak naprawdę świadomy, że złożenie korekty oznacza, że prędzej czy później będzie musiał zwrócić środki europejskie – 15 tys. zł wpłynęło, środki europejskie samorząd ma oddać, tych pieniędzy już nie ma, bo zarobił doradca podatkowy.

To jest, pani poseł, tak naprawdę cel tej poprawki, ponieważ poprawka w Sejmie, można powiedzieć, w warunkach niejasności i wątpliwości części posłów została przyjęta. W Senacie przekonaliśmy i wyjaśniliśmy, dlaczego istotne jest to, żeby tę poprawkę rzeczywiście przywrócić w brzmieniu oryginalnym i jakie są konsekwencje, jak silne jest to lobby doradców podatkowych, szczególnie tutaj pojawiających się, czego wyrazem było to, że pan poseł właśnie z pani klubu zgłosił tę poprawkę.

Z tego powodu stanowisko rządu jest takie, że jeśli chcemy mieć jasną sytuację (nie chcemy, żeby samorządy traciły pieniądze na wynagrodzenia dla doradców podatkowych, którzy jeżdżą po całym kraju i wykorzystują tę lukę prawną) ta luka prawna musi być rozstrzygnięta.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Widzę, że wyjaśnienia pana ministra nie były jeszcze wystarczająco wyczerpujące. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

**Poseł Paulina Henning-Kloska (N):**

Ale, jak rozumiem, panie ministrze, (mam takie dodatkowe pytanie) samorządy będą musiały i tak zwrócić ten VAT kwalifikowany do dnia wejścia w życie ustawy, jeżeli będą chciały skorzystać z odpisu? Tak wynika z obecnego zapisu ustawy, więc panie ministrze, proszę jakby....

Mam umiejętność czytania przepisów, może nie jestem fachowym prawnikiem, ale czytać potrafię i według tej poprawki, jeżeli ktoś będzie chciał skorzystać ze stuprocentowego odpisu, będzie musiał do dnia wejścia w życie ustawy oddać VAT kwalifikowany, więc to, co jest napisane w tej poprawce i w tej ustawie, kompletnie ma się nijak do tego, co pan minister przed chwilą powiedział.

**Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:**

Jeszcze raz.

Jeśli samorząd w okresie poprzednich miesięcy przygotował korektę to, rzeczywiście, jest tak, że musi te środki europejskie zwrócić. Jednak prędzej czy później każdy samorząd będzie musiał środki europejskie zwrócić. Tutaj mamy tylko informacje o terminie, to znaczy, że do wejścia w życie ustawy. Mieliśmy informacje w poprzednich miesiącach, jaki jest zapis tego projektu ustawy. To dotyczy nieznacznej, niewielkiej liczby samorządów i z tego powodu chcemy, aby ta strategia polegająca na tym, żeby – można powiedzieć – wprowadzać w błąd jednostki samorządu terytorialnego i dokonywać właśnie tworzenia tych korekt...

Proszę zobaczyć, kto musi...

Jeszcze raz, może inaczej. Kto musi zwrócić te środki europejskie? Tylko te jednostki samorządu, które dokonały korekt. Jest to nieliczna grupa jednostek samorządu, które rzeczywiście pod wpływem – można powiedzieć – swoich kalkulacji złożyły, przygotowały takie korekty. Taki jest cel tego projektu ustawy. Środki europejskie i tak muszą być zwrócone, bo nie może być tak, że mamy – można powiedzieć – lukę prawną.

**Poseł Paulina Henning-Kloska (N):**

Ale, jak rozumiem, te jednostki, którą tę korektę złożyły, będą miały wskutek tej poprawki skrócony czas na zwrot środków?

**Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:**

Tak, to prawda. Od początku było wiadomo, gdy ta ustawa...

Proszę zauważyć, historia tej ustawy nie jest historią, można powiedzieć, kilku tygodni. Prace nad tą ustawą trwały od przełomu roku 2014 i 2015. Mieliśmy masę spotkań z jednostkami samorządu terytorialnego. Ta ustawa tak naprawdę została przygotowana w oparciu o wiele, o kilka takich iteracji, można powiedzieć, tur wraz z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu. Mieliśmy, oczywiście, do czynienia z dwiema takimi grupami jednostek samorządu terytorialnego, które zwracały uwagę na to, jak te kwestie związane właśnie z centralizacją VAT rozstrzygnąć.

Historia tej ustawy można powiedzieć jest historią, w której Ministerstwo Finansów wspólnie z jednostkami samorządu terytorialnego przygotowało pewne zapisy. Jednocześnie jest to kłopot polegający na tym, że nie ma jednego stanowiska rządu i samorządu z tego powodu, że część samorządów wspierała jeden model tej ustawy a część samorządów – drugi. Pod tym względem nie jest tak, że mamy do czynienia z jakąś zaskakującą decyzją, która może zaskakiwać jednostki samorządu terytorialnego. Z tego powodu tak jest, że jednostki samorządu terytorialnego, które złożyły tę korektę, powinny zwrócić te środki. One były o tym informowane.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze…

Myślę, że wszystko zostało wyjaśnione.

**Poseł Paulina Henning-Kloska (N):**

Gdyby było tak, panie ministrze, jak pan mówi, to nie zrobilibyście zapisu mówiącego o wejściu w życie ustawy, tylko dalibyście czas samorządom, tym, które mają obowiązek zwrotu tego VAT, jednak tego nie robicie.

I jeszcze jedna uwaga. Panie ministrze, mój kolega jest prawnikiem specjalizującym się w kwestii VAT – nie działa i nie pisze poprawek pod wpływem lobbystów.

To jest uwaga w ramach kultury parlamentarnej. Uważam, że takie uwagi są niestosowne.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję.

Rozumiem, że możemy zamknąć tę dyskusję. Pozostaje, jak rozumiem, rozbieżność poglądów w tej sprawie.

Szanowni państwo, jak rozumiem, pani przewodnicząca będzie przeciwna propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki. W związku z tym będziemy głosować.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki 6, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo, poproszę o wynik głosowania.

**Sekretarz Komisji Michał Nowak:**

17 głosów za, 12 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała tę poprawkę. Przechodzimy do omówienia poprawki 7. Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:**

Dziękuję.

W art. 14 skreśla się wyrazy „lub ust. 2". Oczywiście, wyrażamy poparcie dla tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi państwa w sprawie tej poprawki? Nie słyszę. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę 7.

Przechodzimy do poprawki 8. Panie ministrze, proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:**

Wyrażamy poparcie dla poprawki 8, chodzi o nadanie odpowiedniego brzmienia zdaniu w art. 15.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi ? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki? Również nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę 8.

Przechodzimy do poprawki 9. Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:**

Wyrażamy wsparcie również dla poprawki 9 dotyczącej art. 21.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi w sprawie tej poprawki? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę 9.

Przechodzimy do poprawki 10. Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:**

Wyrażamy poparcie również dla tej poprawki, która polega na przesunięciu terminu wejścia w życie tej ustawy o jeden miesiąc – na 1 października 2016 r.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Tak jest, to wydaje się oczywiste w tej chwili. Czy są jakieś uwagi państwa posłów w sprawie tej poprawki? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia tej poprawki? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę 10.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki 11. Bardzo proszę, panie ministrze, o opinię.

**Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:**

Wyrażamy poparcie również dla poprawki 11 dotyczącej załączników nr 1, 2 i 3.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Tak, dziękuję bardzo.

Nikt się nie zgłasza, jak widzę, żeby przedstawić jakieś uwagi albo rozpocząć dyskusję. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę 11.

Poprawkę 12 już rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 13. Panie ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:**

Wyrażamy poparcie dla poprawki 13, która dotyczy załącznika 2.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne proponuje poprawkę 13 rozpatrywać łącznie z poprawką 14.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Pan minister kiwa głową, więc rozumiem, że też jest za tym.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie poprawki 13 lub 14. Nie słyszę. Czy ktoś z państwa wnosi sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tych obu poprawek? Również nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę 13 razem z poprawką 14.

To jest koniec poprawek do projektu ustawy z druku nr 780.

Szanowni państwo jesteśmy jeszcze zobligowani do wyboru posła sprawozdawcy w sprawie tej ustawy. Przypomnę państwu, że sprawozdawcą tej ustawy w momencie, kiedy ona była procedowana przez Sejm, był pan poseł Jerzy Gosiewski. Moja propozycja jest taka, aby pan poseł Jerzy Gosiewski pozostał sprawozdawcą tej ustawy.

Jest jakaś inna propozycja?

Tak? Proszę bardzo.

**Przedstawiciel Śląskiego Związku Gmin i Powiatów Agnieszka Dylewska:**

Dzień dobry.

Agnieszka Dylewska, Śląski Związek Gmin i Powiatów. Nie wiem, czy mogę w tym momencie? To nie jest związane z poprawkami Senatu, natomiast jest istotne, jeśli chodzi o tę ustawę.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Ale proszę może pozwolić, żebyśmy najpierw zakończyli...

**Przedstawiciel Śląskiego Związku Gmin i Powiatów Agnieszka Dylewska:**

Dobrze.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Szkoda, że pani dopiero teraz się zgłasza, bo właściwie w tym momencie zakończyliśmy już procedowanie poprawek, nie mówiąc już o ustawie. Dobrze, dopuszczę panią do głosu, kiedy zakończymy procedurę wyboru posła sprawozdawcy.

Czy jest jakaś inna propozycja lub sprzeciw wobec propozycji, aby posłem sprawozdawcą został pan poseł Jerzy Gosiewski? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że pan... Jest? Rozumiem, że pan poseł Gosiewski nie ma nic przeciwko temu, żeby być sprawozdawcą? W związku z tym stwierdzam, że pan poseł Gosiewski został sprawozdawcą Komisji.

Proszę teraz, jeśli mógłbym prosić – krótko, przedstawić stanowisko.

**Przedstawiciel Śląskiego Związku Gmin i Powiatów Agnieszka Dylewska:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Jeszcze raz, Agnieszka Dylewska, Śląski Związek Gmin i Powiatów. Jestem pracownikiem Urzędu Miejskiego w Gliwicach. Pisaliśmy również do pana przewodniczącego (pan prezydent Frankiewicz) jak i do państwa, członków Komisji pisma w ostatnim czasie dotyczącej bardzo istotnej kluczowej sprawy – zakresu podmiotowego tej ustawy. Redakcja przepisu art. 2 tej ustawy, który mówi o tym, że w zakres centralizacji wejdą utworzone jednostki budżetowe przez jednostkę samorządu terytorialnego, spowoduje to, że wiele jednostek budżetowych, takich jak szkoły, domy pomocy społecznej, domy dziecka, ośrodki pomocy społecznej, nie będzie objętych tą centralizacją. Powstanie chaos, nad którym nie będziemy w stanie zapanować.

Ta ustawa jest wynikiem orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, który wprost stwierdził, że samorządowe jednostki budżetowe nie mogą być odrębnymi podatnikami VAT, ponieważ w dyrektywie unijnej i w ustawie o VAT jest kryterium samodzielności, które mówi o tym, kto może być podatnikiem VAT. W tej ustawie wprowadza się nowe dodatkowe kryterium mówiące o tym, że tylko i wyłącznie jednostki utworzone przez jednostkę samorządu terytorialnego mogą być odrębnym podatnikiem VAT a, w rzeczywistości, tak jak powiedziałam, pewnie w wielu samorządach jest tak, że większość jednostek nie została utworzona przez jednostkę samorządu terytorialnego. Stąd od dłuższego czasu piszemy do Ministerstwa Finansów i do pana przewodniczącego oraz do członków Komisji pisma w tej sprawie z prośbą o to, aby wykreślić wyraz „utworzone".

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jesteśmy w tej chwili w takiej sytuacji, że właśnie zakończył się proces legislacyjny, jeśli chodzi o tę ustawę, albo raczej zmierza on ku końcowi. W tej chwili nawet jeśli uznalibyśmy, że to jest słuszny postulat (tego nie wiem, spytam o to pana ministra) to nie bardzo mamy możliwość dokonywania zmian w tej ustawie.

Rzeczywiście, taki formalny wniosek powinien pojawić się najpóźniej w czasie procedowania projektu ustawy w Senacie, bo wtedy można było jeszcze wnieść poprawki.

**Przedstawiciel Śląskiego Związku Gmin i Powiatów Agnieszka Dylewska:**

Składaliśmy taki wniosek.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

W tej chwili takiej możliwości po prostu nie ma. Może jednak pan minister odpowie na to, co...

Dobrze, proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:**

Dziękuję bardzo.

To jest długa dyskusja nad zakresem centralizacji. Co mogę powiedzieć takiego pozytywnego? To, że ta ustawa jest ustawą, która rzeczywiście określa czasowo (ona ma wymiar, można powiedzieć, tymczasowy) zakres centralizacji. W najbliższych miesiącach Ministerstwo Finansów będzie zobowiązane wprowadzić do ustawy o VAT, a nie do tej ustawy, która można powiedzieć, jest taką nadzwyczajną ustawą tymczasową, właśnie zakres centralizacji. Z tego powodu jest miejsce i zapraszamy tutaj do dyskusji wszystkie jednostki samorządu terytorialnego, chociaż, przypominam, ta dyskusja rzeczywiście toczy się od przełomu 2014 i 2015 r. Jeśli rzeczywiście jest tak, że część podmiotów czy część szkół została zdiagnozowana przez samorządy, że powinna być objęta centralizacją a one w tej ustawie się nie znalazły i można powiedzieć, że są jeszcze jakieś okazje, żeby zmodyfikować te reguły dotyczące centralizacji to, w gruncie rzeczy, jesteśmy otwarci na to, żeby podczas prac w najbliższych miesiącach dotyczących wprowadzenia tej zasady centralizacji tak naprawdę od 1 stycznia 2018 r. dyskutować o tym, żeby przez najbliższe miesiące, później przez cały rok 2017 i od 1 stycznia 2018 r. te zasady były już takie, żeby odpowiadały oczekiwaniom jednostek samorządu terytorialnego.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Pani przewodnicząca Skowrońska proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Myślę, że wyjaśnienia pana ministra nie usatysfakcjonowały naszego gościa, który mówił o określonym problemie. Pomimo tego deklarowanego rozwiązania w dużej ustawie o podatku VAT takie rozwiązanie nie powinno istnieć w tym okresie pomiędzy październikiem a styczniem przyszłego roku.

Mam nadzieję, jeżeli państwo powtórzycie takie listy, że możemy, panie przewodniczący, przedstawić taką inicjatywę komisyjną i przeprowadzić to rozwiązanie w takim terminie, żeby obydwa projekty spotkały się. Nie mówię o tym, że w Senacie był czas, wszyscy o tym doskonale wiemy, ale jeżeli nawet mamy taką protezę albo rozwiązanie przejściowe, to powinniśmy je zastosować. Jest jeszcze dość czasu. Jak wskazuje doświadczenie pracy w parlamencie, nie takie projekty i nie tego typu rozwiązania przeprowadzano. W niektórych sprawach wypowiadam się krytycznie, ale dla nas jest to istotne. Komisja nie często korzysta ze swojej prerogatywy – projektu komisyjnego. On jest może nawet trudniejszy i dłuższy, jeśli chodzi o procedowanie niż projekt poselski, zatem jeżeli państwo powtórnie prześlecie te pisma na adresy poszczególnych klubów to zastanowimy się.

Mam nadzieję, że to zostanie uzgodnione z Marszałkiem Sejmu (dzisiejszy termin to jest dobry czas) i, że Marszałek Sejmu przychyli się, żeby to był szybki proces legislacyjny. Jest szansa, żeby te dwa terminy w związku z uwagami, które podnoszą samorządy... żeby mógł zostać zrealizowany. Myślę, że pan minister też byłby wyręczony z pewnej określonej roboty. Duża ustawa o VAT w takim przypadku byłaby czymś normalnym do procedowania.

W imieniu Klubu Platforma taką deklarację składam, że jesteśmy zainteresowani tym projektem, tą uwagą, jesteśmy zainteresowani tym, żeby przedstawić to jako projekt poselski.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Myślę, że to jest dobra puenta dla tej dyskusji. Rzeczywiście będziemy myśleć nad tym, jaką drogą to zrobić. Rozumiem, że deklaracja pani przewodniczącej jest taka, że jeśli inne drogi nie zostaną wzięte pod uwagę to możemy spodziewać się takiego projektu poselskiego, tak?

Dziękuję.

Zamykam na ten moment tę dyskusję, bo ona nie dotyczy już nawet naszego porządku obrad, ona była troszeczkę obok, tym niemniej cenne jest to, że ona się odbyła.

Przechodzimy do drugiego punktu porządku dziennego.

Szanowni państwo, w dniu 4 sierpnia 2016 r. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, to jest druk nr 781. Senat w przypadku tej ustawy zaproponował trzy poprawki. Informuję państwa, że Marszałek Sejmu skierował uchwałę Senatu do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu.

Proponuję procedowanie analogiczne jak w poprzednim punkcie. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że ten sposób procedowania będzie obowiązywał nas również w drugim punkcie obrad. Nie słyszę.

W związku z tym przechodzimy do rozpatrywania poszczególnych poprawek Senatu.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 1. Pan minister przedstawi stanowisko rządu, proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:**

Jeśli chodzi o tę ustawę to wyrażamy poparcie dla wszystkich trzech poprawek.

Pierwsza poprawka dotyczy pkt 8 w art. 1.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Rozumiem, że pozytywne stanowisko obejmuje wszystkie trzy poprawki?

W takim razie może pozwoli pan, panie ministrze, że nie będę już o to pytał za każdym razem, dobrze?

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne również chciałoby zaproponować łączne rozpatrywanie poprawki 1 i 2, ponieważ zwierają takie same rozwiązania w równoległych dwóch ustawach.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie poprawki 1 i 2, bo zgodnie z propozycją Biura Legislacyjnego, jak słyszeliśmy, będziemy je rozpatrywać łącznie? Nie słyszę. Czy w związku z tym ktoś z państwa jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki 1 łącznie z poprawką 2? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała obie te poprawki.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki 3. Pana ministra zgodnie z umową już nie pytam, Biuro Legislacyjne też nie zgłasza uwag. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi w stosunku do tej poprawki? Również nie słyszę. Czy ktoś z państwa, pań i panów posłów zgłasza sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki? Również nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych pozytywnie zaopiniowała poprawkę 3 do ustawy zawartej w druku nr 781, mówię o sprawozdaniu Senatu.

Szanowni państwo, podobnie jak poprzednio, Komisja musi jeszcze wybrać sprawozdawcę Komisji, który przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Przypominam państwu, że sprawozdawcą tej ustawy był pan poseł Jerzy Bielecki. Proponuję, żeby pan poseł był również sprawozdawcą w przypadku poprawek Senatu? Czy ktoś z państwa zgłasza jakąś uwagę lub ma inną kandydaturę? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że...

Pan poseł Bielecki kiwa głową, co również oznacza akceptację dla wzięcia na siebie tej roli

W związku z tym stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Bieleckiego na sprawozdawcę Komisji.

Pani przewodnicząca Skowrońska chciała jeszcze zabrać głos, tak? Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Myślę, że rok temu bardzo dużo mówiono o nałożeniu podatku na zagraniczne spółki kontrolowane. W tym przypadku na polskich rezydentów zostanie nałożony, albo jest nałożony, obowiązek wykazania w odrębnych zeznaniach podatkowych dochodów zagranicznej spółki kontrolowanej.

Pytanie do pana ministra. Ile z tego tytułu w trakcie 2015 r. budżet państwa zyskał dochodów? Czy były takie sytuacje, że rok budżetowy rozpoczynał się dopiero od 1 lipca 2015 r. a zatem zamknął się 15 lipca 2016 r., biorąc pod uwagę taki podział na spółki, których rok podatkowy rozpoczyna się 1 stycznia, i na spółki, dla których rok podatkowy rozpoczyna się w innym terminie niż 1 stycznia? W ustawie o rachunkowości istnieje taka możliwość. Chcielibyśmy w związku z tym wiedzieć…

Myślę, że Komisji szczególnie, ale również Wysokiej Izbie należy się oddzielna informacja w tej sprawie, ponieważ przypisane są do dwóch grup podatków płaconych przez podatników płacących tutaj podatki. Chcielibyśmy się tego dowiedzieć, bo wcześniej Minister Finansów wskazywał, że trudno jest wyszacować tę skalę płaconych podatków. W mediach pojawiała się kwota 3 000 000 tys. zł jako minimum. Mówiliśmy, że jest to niemożliwe do oszacowania. Teraz, w związku z tym, skoro pan minister przeprowadził i ten rok podatkowy u tych podatników minął albo 1 stycznia 2016 r., albo w kolejnych terminach bieżącego roku, oczekuję – i chciałabym, żeby pan minister jednak odpowiedział, bo nie wiem, czy jest przygotowany do udzielenia odpowiedzi na takie pytanie – odpowiedzi. Myślę, że wszystkich nas interesuje odpowiedź na to pytanie. Chyba nie ma najmniejszego problemu, żebyśmy do końca tygodnia taką odpowiedź mogli otrzy-

mać. Chcę powiedzieć, że jednodniowe opóźnienie a potem skorygowanie ustawy powodowało, że ci, którzy dzisiaj rządzą, potrafili oszacować tę skalę. Zatem dysponując rzeczywistymi danymi, można przedstawić taką informację. Chcemy otrzymać informację, jak to jest kwota i czy jest to 3 000 000 tys. zł?

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Rozumiem, pani przewodnicząca, że to jest wniosek o udzielenie odpowiedzi na piśmie przez pana ministra, tak?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak, ale chciałabym, żeby pan przewodniczący zakreślił termin, bo nigdy nie mamy możliwości otrzymania odpowiedzi w terminie, kiedy procedujemy. Taką odpowiedź chciałabym otrzymać na pewno przed terminem zakończenia procedowania.

Jeśli pan przewodniczący nie jest zainteresowany to nie musi pan takiej odpowiedzi otrzymywać, ja jestem zainteresowana, bo to był ważny temat, który długo żył. Czy to jest 3 000 000 tys. zł?

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Rozumiem.

Pan minister chciałby odpowiedzieć w tej chwili, tak? Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:**

Dziękuję bardzo.

Myślę, że wszyscy jesteśmy zainteresowani, jakie to są rzeczywiście środki i co jest tak naprawdę w tych wszystkich deklaracjach, które firmy złożą. Przypominam, że termin złożenia deklaracji minie pod koniec września. ...za 2015 r. firmy mają prawo złożyć deklaracje do 30 września 2016 r. W związku z tym te informacje najszybciej mogą się pojawić, można powiedzieć, na przełomie października i listopada. Jak tylko uda się nam otrzymać te informacje, przedstawimy je Komisji. Mam wrażenie, że nie ma powodu, żeby te liczby ukrywać.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Tak, pani przewodnicząca? Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie wydaje mi się, żeby to akurat były takie terminy. Nie mam jednak przed sobą samej ustawy, żeby to zweryfikować. Chciałabym w związku z tym zmodyfikować pytanie. Ile podmiotów złożyło już deklaracje podatkowe za rok 2015, za cały rok budżetowy, swój rok rozrachunkowy, bo mogły go rozpoczynać 1 czerwca? Deklaracje? Zgoda, jako rozliczenie. Podmioty miały również obowiązek zgłosić, że takie rozliczenie będą składały.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Rozumiem, że bez problemu pan minister taką informację przekaże pani przewodniczącej.

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, zamykam posiedzenie Komisji. Zapraszam na kolejne posiedzenie o godzinie 13.30.